因明正理門論本　竭

大域龍菩薩造

大唐三藏法師玄奘奉　詔譯

為欲簡持能立能破義中真實故造
斯論
宗等多言說能立　是中唯隨自意樂
為所成立說名宗　非彼相違義能遣
宗等多言說能立者由宗因喻多言
辯說他未了義故此多言於論式等
說名能立又以一言說能立者為顯
總成一能立性由此應知隨有所闕
名能立過言是中者起論端義或簡
持義是宗等中故名是中所言唯者
是簡別義隨自意顯不顧論宗隨自
意立樂為所立謂不樂為能成立性
若異此者說所成立似因似喻應亦
名宗為顯離餘立宗過失故言非彼
相違義能遣若非違義言聲所遣如
立一切言皆是妄或先所立宗義相
違如獼猴子立聲為常又若於中由
不共故無有比量為極成言相違義
遣如說懷兔非月有故又於有法即

彼所立為此極成現量比量相違義
遣如有成立聲非所聞瓶是常等諸
有說言宗因相違名宗違者此非宗
過以於此中立聲為常一切皆是無
常故者是喻方便悪立異法由合喻
顯非一切故此因非有以聲攝在一
切中故或是所立一分義故此義不
成名因過失喻亦有過由異法喻先
顯宗無後說因無應如是言無常一
切是謂非非一切義故然此倒說一
切無常是故此中喻亦有過
如是已說宗及似宗因與似因多是
宗法此差別相今當顯示
宗法於同品　謂有非有俱　於異品各三
有非有及二
豈不惣以樂所成立合說為宗云何
此中乃言宗者唯取有法此無有失
以其惣聲於別亦轉如言燒衣或有
宗聲唯詮於法此中宗法唯取立論
及敵論者決定同許於同品中有非
有等亦復如是何以故今此唯依證
了因故但由智力了所說義非如生
因由能起用若尒既取智為了因是

言便失能成立義此亦不然今彼憶念本極成故是故此中唯取彼此俱定許義即為善說由是若有彼此不同許定非宗法如有成立聲是無常眼所見故又若敵論不同許者如對顯論所作性故又若猶豫如依烟等起疑惑時成立大種和合火有以現烟故或於是處有法不成如成立我其體周遍於一切處生樂等故如是所說一切品類所有言詞皆非能立於其同品有非有等亦隨所應當如是說於當所說因與相違及不定中唯有共許決定言詞說名能立或名能破非異不成猶豫言詞復待成故夫立宗法理應更以餘法為因成立此法若即成立有法為有或立為無如有成立宗勝為有現見別物有總類故或立為無不可得故其義云何此中但立別物定有一因為宗不立宗勝故無此失若立為無亦假安立不可得法是故亦無有有法過若以有法立餘有法或立其法如以烟立火或以火立觸其義云何今於此中非

以成立火觸為宗但為成立此相應
物若不尒者依烟立火依火立觸應
成宗義一分為因又於此中非欲成
立火觸有性共知有故又於此中觀
所成故立法有法非德有德故無有
過重說頌言
有法非成於有法　及法此非成有法
但由法故成其法　如是成立於有法
若有成立聲非是常業等應常故常
應可得故如是云何名為宗法此說
彼過由宗因門以有所立說應言故
以先立常無形㝵故後但立宗斥彼
因過若如是立聲是無常所作非常
故常非所作故此復云何是喻方便
同法異法如其次第宣說其因宗定
隨逐及宗無處定無因故以於此中
由合顯示所作性因如是此聲定是
所作非非所作此所作性定是宗法
重說頌言
說因宗所隨　宗無因不有　依第五顯喻
由合故知因
由此已釋反破方便以所作性於無
常見故於常不見故如是成立聲非

是常應非作故是故順成反破方便
非別解因如破數論我已廣辯故應
且止廣諍傍論
如是宗法三種差別謂同品有非有
及俱先除及字此中若品與所立法
鄰近均等說名同品以一切義皆名
品故若所立無說名異品非與同品
相違或異若相違者應唯簡別若別
異者應無有因由此道理所作性故
能成無常及無我等不相違故若法
能成相違所立是相違過即名似因
如無違法相違亦尒所成法無定无
有故非如執等因成猶豫於彼展轉
無中有故以所作性現見離執於衣
等有非離無常於無我等此因有故
云何別法於別處轉由彼相似不說
異名言即是此故無有失若不說異
云何此因說名宗法此中但說定是
宗法不欲說言唯是宗法若尒同品
應亦名宗不然別處說所成故因必
無異方成比量故不相似又此一一各
有三種謂於一切同品有中於其異
品或有非有及有非有於其同品非

有及俱各有如是三種差別若無常
宗全無異品對不立有虛空等論去
何得說彼處此無若彼無有於彼不
轉全無有疑故無此過如是合成九
種宗法隨其次第略辨其相謂立聲
常所量性故或立無常所作性故或
立勤勇無間所發無常性故或立為
常所作性故或立為常所聞性故或立
為常勤勇無間所發性故或非勤勇
無間所發無常性故或立無常勤勇
無間所發性故或立為常無觸對故
如是九種二頌所攝
常無常勤勇　恒住堅牢性　非勤遷不變
由所量等九　所量作無常　作性聞勇發
無常勇無觸　依常性等九
如是分別說名為因相違不定故本
頌言
於同有及二　在異無是因　翻此名相違
所餘皆不定
此中唯有二種名因謂於同品一切
遍有異品遍無及於同品通有非有
異品遍無於初後三各取中一復唯
二種說名相違能倒立故謂於異品

有及二種於其同品一切遍無第二
三中取初後二所餘五種因及相違
皆不決定是疑因義又於一切因等
相中皆說所說一數同類勿說二相
更互相違共集一處猶為因等或於
一相同作事故成不遍因理應四種
名不定因二俱有故所聞云何由不
共故以若不共所成立法所有差別
遍攝一切皆是疑因唯彼有性彼所
攝故一向離故諸有皆共無簡別因
此唯於彼俱不相違是疑因性若於
其中俱分是有亦是定因簡別餘故
是名差別若對許有聲性是常此應
成因若於尒時無有顯示所作性等
是無常因容有此義然俱可得一義
相違不容有故是猶豫因又於此中
現教力勝故應依此思求決定攝上
頌言

若法是不共　共決定相違　遍一切於彼
皆是疑因性　邪證法有法　自性或差別
此成相違因　若無所違害　觀宗法審察
若所樂違害　成躊躇顛倒　異此無似因

如是已辨因及似因喻及似喻我今
當說

說因宗所隨 宗無因不有 此二名譬喻
餘皆此相似
喻有二種同法異法同法者謂立聲
無常勤勇無間所發性故以諸勤勇
無間所發皆見無常猶如瓶等異法
者謂諸有常住見非勤勇無間所發
如虛空等前是遮詮後唯止濫由合
及離比度義故由是雖對不立實有
太虛空等而得顯示無有宗處無因
義成復以何緣第一說因宗所隨逐
第二說宗無因不有不說因无宗不
有耶由如是說能顯示因同品定有
異品遍無非顛倒說又說頌言
應以非作證其常 或以無常成所作
若尒應成非所說 不遍非樂等合離
如是已說二法合離順反兩喻餘此
相似是似喻義何謂此餘謂於是處
所立能立及不同品雖有合離而顛
倒說或於是處不作合離唯現所立
能立俱有異品俱無如是二法或有
隨一不成不遣或有二俱不成不遣
如立聲常無觸對故同法喻言諸無
觸對見彼皆常如業如極微如瓶等

鴻

異法喻言謂諸無常見有觸對如極
微如業如虛空等由此巳說同法喻
中有法不成謂對不許常虛空等為
要具二辟喻言詞方成能立為如其
因但隨說一若就正理應具說二由
是具足顯示所立不離其因以具顯
示同品定有異品遍無能正對治相
違不定若有於此一分巳成隨說一
分亦成能立若如其聲兩義同許俱
不須說或由義准一能顯二
又比量中唯見此理若所比處此相
審定於餘同類念此定有於彼無處
念此遍無是故由此生決定解故本
頌言
如自決定巳 悕他決定生 說宗法相應
所立餘遠離
為於所比顯宗法性故說因言為顯
於此不相離性故說喻言為顯所比
故說宗言於所比中除此更無其餘
支分由是遮遣餘審察等及與合結
若尒喻言應非異分顯因義故事雖
實尒然此因言唯為顯了是宗法性
非為顯了同品異品有性無性故須

別說同異喻言若唯因言所詮表義
說名為因斯有何失復有何德別說
喻分是名為德應如世間所說方便
與其因義都不相應若尒何失此說
但應類所立義無有功能非能立義
由彼但說所作性故所類同法不說
能立所成立義又因喻別此有所立
同法異法終不能顯因與所立不相
離性是故但有類所立義然无功能
何故無能以同喻中不必宗法宗義
相類此復餘譬所成立故應成无窮
又不必定有諸品類非異品中不顯
無性有所簡別能為譬喻故說頌言
若因唯所立　或差別相類　譬喻應無窮
及遮遣異品
世間但顯宗因異品同處有性為異
法喻非宗無處因不有性故定无能
若唯宗法是因性者其有不定應亦
成因云何具有所立能立及異品法
三種譬喻而有此失若於尒時所立
異品非一種類便有此失如初後三
各取後喻故定三相唯為顯因由是
道理雖一切分皆能為因顯了所立

然唯一分且說為因如是略說宗等
及似即此多言說名能立及似能立
隨其所應為開悟他說此能立及似
能立
為自開悟唯有現量及與比量彼聲
喻等攝在此中故唯二量由此能了
自共相故非離此二別有所量為了
知彼更立餘量故本頌言
現量除分別　餘所說因生
此中現量除分別者謂若有智於色
等境遠離一切種類名言假立無異
諸門分別由不共緣現現別轉故名
現量故說頌言
有法非一相　根非一切行　唯內證離言
是色根境界
意地亦有離諸分別唯證行轉又於
貪等諸自證分諸修定者離教分別
皆是現量又於此中無別量果以即
此體似義生故似有用故假說為量
若於貪等諸自證分亦是現量何故
此中除分別智不遮此中自證現量
無分別故但於此中了餘境分不名
現量由此即說憶念比度悕求疑智

惑乱智等於鹿愛等皆非現量隨先
所受分別轉故如是一切世俗有中
瓶等數等舉等有性瓶性等智皆似
現量於實有中作餘行相假合餘義
分別轉故
已說現量當說比量餘所說因生者
謂智是前智餘從如所說能立因生
是緣彼義此有二種謂於所比審觀
察智從現量生或比量生及憶此因
與所立宗不相離念由是成前舉所
說力念因同品定有等故是近及遠
比度因故俱名比量此依作具作者
而說如是應知悟他比量亦不離此
得成能立故說頌言
一事有多法　相非一切行　唯由簡別餘
表定能隨逐　如是能相者　亦有衆多法
唯不越所相　能表示非餘
何故此中與前現量別異建立為現
二門此處亦應於其比果說為比量
彼處亦應於其現因說為現量俱不
遮止
已說能立及似能立當說能破及似
能破頌曰

能破闕等言 似破謂諸類
此中能破闕等言者謂前所說闕等
言詞諸分過失彼一一言皆名能破
由彼一一能顯前宗非善說故
所言似破謂諸類者謂同法等相似
過類名似能破由彼多分於善比量
為迷惑他而施設故不能顯示前宗
不善由彼非理而破斥故及能破處
而施設故是彼類故說名過類若於
非理立比量中如是施設或不了知
比量過失或即為顯彼過失門不名
過類
示現異品故 由同法異立 同法相似餘
由異法分別 差別名分別 應一成無異
顯所立餘因 名可得相似 難義別疑因
故說名猶豫 說異品義故 非愛名義准
此中示現異品故由同法異立同法相
似者顛倒成立故名異立此依作具
作者而說同法即是相似故名同法
相似一切攝立中相似過類故言相
似者是不男聲能破相應故或隨結
頌故云何同法相似能破於所作中
說能作故轉生起故作如是說後隨

所應亦如是說今於此中由同法喻
顛倒成立是故說名同法相似如有
成立聲是無常勤勇無間所發性故
此以虛空為異法喻有顯虛空為同
法喻無質等故立聲為常如是即此
所說因中翻應為同法而異品虛空
說為同法由是說為同法相似
餘由異法者謂異法相似是前同法
相似之餘示現異品由異法喻顛倒
而立二種喻中如前安立翻為異法
是故說為異法相似分別差別名分
別者前說示現等故今說分別差別
故應知分別同法差別謂如前說翻
為同法於彼同法有可燒等差別義
故是則翻應无常非聲聲應是常不
可燒等有差別故由此分別顛倒所
立是故說名分別相似所言應一成
無異者示現同法前已說故由此與
彼應成一故彼者是誰以更不聞異
方便故相鄰近故應知是宗成無異
者成無異過即由此言義可知故不
說其名是誰與誰共成無異不別說
故即此一切與彼一切如有說言若見

瓶等有同法故即令餘法亦無別異
一切瓶法聲應皆有是則一切更互
法同應成一性此中抑成無別異過
亦為顯示瓶聲差別不甚異前分別
相似故應別說若以勤勇無閒所發
成立無常欲顯俱是非畢竟性則成
宗因無別異過抑此令成無別異性
是故說名無異相似有說此因如能
成立所成立法亦能成立此相違法
由無別異是故說名無異相似
顯所立餘因名可得相似者謂若顯
示所立宗法餘因可得是則說名可
得相似謂有說言如前成立聲是無
常此非正因於電光等由現見等餘
因可得無常成故以若離此而得有
彼此非彼因有餘於此別作方便謂
此非彼無常正因由不遍故如說叢
林皆有思慮有睡眠故
難義別疑因故說名猶豫者過類相
應故如聲說此中分別宗義別異因
成不定是故說名猶豫相似或復分
別因義別異故名猶豫相似過類謂
有說言如前成立聲是無常勤勇无

間所發性故現見勤勇無間所發或
顯或生故成猶豫今所成立為顯為
生是故不應以如是因證無常義
說異品義故非愛名義准者謂有說
言若以勤勇無間所發說無常者義
准則應若非勤勇無間所發諸電光
等皆應是常如是名為義准相似
應知此中略去後句是故但名猶豫
義准復由何義此同法等相似過類
異因明師所說次第似破同故
由此同法等 多疑故似彼
多言為顯或有異難及為顯似不成
因過此中前四與我所說譬喻方便
都不相應且隨世間譬喻方便雖不
顯因是決定性然攝其體故作是說
由用不定同法等因成立自宗方便
說他亦有此法由是便成似共不定
或復成似相違決定若言唯為成立
自宗云何不定得名能破非即說此
以為能破難不定言說名不定於能
詮中說所詮故無有此過餘處亦應
如是安立若所立量有不定過或復
決定同法等因有所成立即名能破

是等難故若現見力比量不能遮遣
其性如有成立聲非所聞猶如瓶等
以現見聲是所聞故不應以其是所
聞性遮遣無常非唯不見能遮遣故
若不介者亦應遣常第二無異相似
是似不成因過彼以本無而生增益
所立為作宗因成一過故此以本無
而生極成因法證滅後無若即立彼
可成能破第三無異相似成立違害
所立難故成似由可燒等不決定故
若是決定可成相違可得相似所立
不定故成其似若所立因於常亦有
可成能破第二可得雖是不遍餘類
無故似不成過若所立無可名能破
非於此中欲立一切皆是無常猶豫
相似謂以勤勇無間所發得成立滅壞
若以生起增益所立作不定過此似
不定若於所立不起分別但簡別因
生起為難此似不成由於此中不欲
唯生成立滅壞若生若顯悉皆滅壞
非不定故義准相似謂以顛倒不定
為難故似不定若非勤勇無間所發
立常無常或唯勤勇無間所發无常

因明論本

非餘可成能破
若因至不至 三時非愛言 至非至无因
是名似因闕
若因至不至三時非愛言至非至无
因者於至不至作非愛言若能立因
至所立宗而成立者無差別故應非
所立如池海水相合無異又若不成
應非相至所立若成此是誰因若能
立因不至所立不至非因無差別故
應不成因是名為至非至相似又於
三時作非愛言若能立因在所立前
未有所立此是誰因若言在後所立
巳成復何須因若俱時者因與有因
皆不成就如牛兩角如是名為无因
相似此中如前次第異者由俱說名
似因闕故所以者何非理誹撥一切
因故此中何理唯不至同故雖因相
相應亦不名因如是何理唯在所立
前不得因名故即非能立又於此中
有自宮過遮遣同故如是且於言因
及慧所成立中有似因闕於義因中
有似不成非理誹撥諸法因故如前
二因於義所立俱非所作能作性故

不應正理若以正理而誹撥時可名
能破
說前無因故 應無有所立 名無說相似
生無生亦然 所作異少分 顯所立不成
名所作相似 多如似宗說
說前因無故應無有所立名無說相
似者謂有說言如前所立若由此因
證無常性此未說前都無所有因无
有故應非無常如是名為无說相似
生無生亦然者生前無因故无所立
亦即說名無生相似言亦然者類例
聲前因無有故應無所立今於此中
如無所立應知亦有所立相違謂有
說言如前所立若如是聲未生已前
無有勤勇無間所發應非无常又非
勤勇無間所發故應是常如是名為
無生相似所作異少分顯所立不成
名所作相似者謂所成立所作性故
猶如瓶等聲無常者若瓶有異所作
性故可是無常何豫聲事如是名為
所作相似
多如似宗說者如是無說相似等多
分如似所立說謂如不成因過多言

為顯或如似餘今於此中無說相似
增益比量謂於論者所說言詞立無
常性難未說前因無有故此似不成
或似因闕謂未說前益能立故若於
此中顯義無有又立量時若無言說
可成能破無生相似聲未生前增益
所立難因無故即名似破若成立時
顯此是無可成能破若未生前以非
勤勇無間所發難令是常義准分故
亦似不定所作相似乃有三種若難
瓶等所作性於聲上無此似不成若
難聲所作性於瓶等無此似相違若
難即此常上亦無是不共故便似不
定或似喻過引同法故何以故雖取
惣法建立比量不取別故若取別義
決定異故比量應無
俱許而求因　名生過相似　此於喻設難
名如似喻說
俱許而求因名生過相似者謂有難
言如前所立瓶等無常復何因證此
於喻設難名如似喻說者謂瓶等無
常俱許成就而言不成似喻難故如
似喻說

無常性恒隨　名常住相似　此成常性過
名如宗過說
謂有難言如前所立聲是無常此應
常與無常性合諸法自性恒不捨故
亦應是常此即名為常住相似是似
宗過增益所立無常性故以於此中
都無有別實無常性依此常轉即此
自性本無今有暫有還無故名無常
即此分位由自性緣名無常性如果
性等
如是過類足目所說多分說為似能
破性審極成故餘論所說亦應如是
分別成立即此過類但由少分方便
異故建立無邊差別過類是故不說如
即此中諸有所說增益損減有顯無
顯生理別喻品類相似等由此方隅
皆應諦察及應遮遣諸有不善比量
方便作如是說展轉流漫於餘論
所說無窮故不更說又於負處舊因
明師諸有所說或有隨在能破中攝
或有極麁或有非理如詭語類故此
不錄餘師宗等所有句義亦應如是
分別建立如是遍計所執分等皆不

應理違所說相皆名無智理極遠故
又此類過失言詞我自明屬論式等
中多已制伏又此方隅我於破古因
明論中已具分別故應且止

為開智人慧毒藥 啓斯妙義正理門
諸有外量所迷者 令越邪途契真義

因明正理門論本

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勅雕造

因明論本 第二十二張 竭

金俞